

**Zápis
z jednání Ing. Mariana Jurečky, ministra zemědělství
a vedení Ministra zemědělství
se zástupci nevládních organizací,**

**konaného dne 20. 6. 2017 od 16:00 hodin
na Ministerstvu zemědělství (kolegium ministra)**

Přítomni: Marian Jurečka, ministr zemědělství
Jiří Jirsa, náměstek ministra
Viera Šedivá, náměstkyně ministra
Pavel Sekáč, náměstek ministra
Jiří Šír, náměstek ministra
Simona Prečanová, MZe
Josef Tabery, MZe
David Kuna, MZe
Filip Lameš, MZe
Zdeněk Trnka, MZe
Martin Štěpánek, MZe
Martin Šebestyán, SZIF
Miloš Jirovský, SZIF
Miroslav Koberna, PK ČR
Jiří Pondělíček, PK ČR
Zdeněk Jandejsek, AK ČR
Bohumil Belada, AK ČR
Jan Doležal, AK ČR
Martin Pýcha, ZS ČR
Josef Stehlík, ASZ ČR
Jan Štefl, ASZ ČR
Stanislav Kozák, IZPP
Gabriel Večeřa, IZPP
Jiří Mach, SMO
Milan Boleslav, SMO
Petr Mahr, SMA ČR
František Němec, SMA ČR
František Winter, ČMSZP
Jaroslav Kratochvíl, ČMSZP
Kateřina Urbánková, PRO-BIO
Zdeněk Perlinger, PRO-BIO
Štěpán Kala, ÚZEI
Klára Novotná, ÚZEI
Zdeněk Nekula, PGRLF
Marie Perglerová, MZe - zápis

Jednání zahájil M. Jurečka a uvedl, že k diskusi bylo zasláno velké množství námětů, ze kterých byla vybrána průřezová témata taková, která jsou určena pro většinu zúčastněných organizací. Ostatní témata budou vypořádána písemně.

1. Složitost a extrémní byrokracie pro sedláky při žádostech z PRV a možnosti řešení

M. Jurečka (MZe): Jedná se o podnět ze strany PRO-BIA vznesený k žádostem PRV, nicméně je to téma, se kterým se potýkáme ve všech oblastech. V tomto směru se snažíme maximálně vyhovět avšak ve vymezených mantinelech.

P. Sekáč (MZe): Ve dnech 15. a 16. června proběhl Monitorovací výbor PRV, kde jsme se na základě diskuzí na pracovních skupinách snažili navrhnout zrušení preferenčních kritérií u opatření 4.1.1. a u potravinářů, a to takových, která neplnila buď svoji preferenční roli, nebo byla příliš zatěžující. Za strany SZIFu bylo indikováno, že zrušení takových kritérií může vést ke zjednodušení a zrychlení administrace a také administrativních lhůt. To však nelze očekávat u činností spojených se zadáváním veřejných zakázek. Naší snahou je, aby žadatelé byli co nejdříve informováni o tom, zda byli vybráni a mohli tak co nejdříve zahájit výběrová řízení. S ohledem na požadavky ministerstva pro místní rozvoj (MMR) nelze očekávat snížení požadavků k monitoringu.

M. Šebestýán (SZIF): Kromě snížení počtu kritérií se společně s ostatními členskými státy snažíme o snížení míry kontrol u plošných i projektových opatření. U plošných plateb PRV navrhujeme snížit kontroly na místě z 5 % na 3 %, nicméně nacházíme se v počáteční fázi vyjednávání. Co se týká projektových opatření PRV, máme s MZe dohodu o snížení počtu kontrol u některých opatření, čekáme však na výsledky auditů a výsledky našich statistických šetření. Snížení kontrol u investičních opatření předpokládáme od podzimu.

J. Tabery (MZe): U projektových opatření se průběžně snažíme o maximální propojení s registry, tak aby zátěž pro žadatele byla co nejnižší. Kromě snížení počtu kritérií hraje svojí roli i komplexnost projektů, kde je potřeba informací více a kde musíme počítat také s tím, že je nutné informace vykazovat i vůči Evropské komisi (EK) v rámci monitorovacího systému, který klade požadavky na vykazování např. na výrobní zaměření podniku nebo úspory vody a energií.

M. Jurečka (MZe): V rámci MZe jsme se několikrát sešli nad vyhodnocením předchozích kol a sledovali jsme, která bodová kritéria byla nejvíce žadatelem využívána a která výrazně ovlivňovala úspěšnost projektů a také jsme zvažovali náměty na zjednodušení z vaší strany. V případě, že budete mít po 5. kole příjmu žádostí nějaké další náměty ke zjednodušení a zpřehlednění podmínek, jsme připraveni o nich diskutovat.

P. Sekáč (MZe): V rámci zjištění právě probíhajících auditů je konstatování o nedostatečné kontrole efektivity projektů. My jako řídicí orgán musíme jednoznačně potvrdit, že u finančních prostředků, které jsou z rozpočtu EU vynakládány, umíme prokázat účelovnost, ekonomiku apod. zejména u opatření diverzifikace (bývalá osa III). Některých prvků administrace se proto zbavíme velice těžko.

Z. Perlinger (PRO-BIO): Je sice v pořádku že monitorujeme, nicméně nedávno jsem vyplňoval žádost o nezemědělskou činnost. Vyplňovali jsme ji tři odborníci, a to z důvodu potřeby vykazování efektivity před vysoutěžením zakázky, tedy kolik peněz bude věnováno na energii, na úrocích a na propagaci v Kč na 1m³ pořezaného dřeva. To je výpočet zbytečně složitý, který nelze nijak zkontrolovat, protože žadatel nemůže vědět, jaký bude mít

vysoutěžený stroj příkon. Oslovil jsem několik firem, které žádosti zpracovávají, aby uvedli nejvíce problematické oblasti. Největší problémy jsou s krátkou lhůtou na výběrová řízení. V případě, že se místo firem tří přihlásí do výběrového řízení firmy pouze dvě, nedá se stihnout další výběrové řízení. Dalším uváděným problémem byla obrovská složitost žádosti o proplacení.

M. Jurečka (MZe): Ano, mohu potvrdit, že v případě podnikatelů podnikajících ve zpracování dřeva se skutečně jedná o velmi složité podmínky. Budeme proto separátně jednat s panem náměstkem Mlynářem.

K. Urbánková (PRO-BIO): Sedláci si nejsou schopni žádost zpracovávat sami, musí si najímat firmy, kterým je v podstatě úplně jedno, zda žádost bude nebo nebude úspěšná. Doplatí na to sedlák, který si musí zpracování kompletní žádosti včetně projektové dokumentace zaplatit, ve finále se nestihne výběrové řízení, dotaci nedostane. A to všechno jen z důvodu, že si kvůli extrémní byrokracii není schopen tu žádost zpracovat sám. Je to mimo realitu hospodaření.

J. Stehlík (ASZ): Jedná se o témata, která jsou pravidelně vznášena na jednáních antibyrokratické komise. Termín pro výběrová řízení je šibeniční. Přitom tak, jak jsme o tom debatovali, je řešení jednoduché. Stačilo by dát možnost prodloužení výběrového řízení z důvodu nízkého počtu uchazečů nebo z důvodu rozporování výběrového řízení. Absolvoval jsem kontrolu hosp. zvířat – skotu i ovcí. Následně jsem dostal avízo o další kontrole ovcí z důvodu čerpání další dotace. Je nelogické kontrolovat dvakrát do měsíce náušnice u ovcí, když lze předpokládat naprosto identický výsledek. Proč neexistuje systém propojenosti, o kterém jsme se již několikrát bavili, o proběhlých kontrolách, které by se vztahovaly na všechny dotace k ovcím v daném roce nebo půlroce? Také ekonomická efektivita takových kontrol je na pováženu.

J. Mahr (SMA): Souhlasím s velkou částí toho, co uvedl pan Stehlík. Rád bych se vyjádřil ještě k výběrovým řízením. Podle Pravidel máme 70 dní od ukončení příjmu žádostí, ze kterých je to teoreticky 42 dní, kdy se dozvím, že mi bude nějaká dotace poskytnuta. Následně si mohu připravit položkový rozpočet, který trvá cca 30 dní a v důsledku pak zbývá 10 dní na výběrová řízení. Tímto nutíme zemědělce k tomu, aby kouzlili.

B. Belada (AK): MZe by se mělo zamyslet nad tím, jaká bodovací kritéria tam zůstala a zvážit jejich váhu. Na příkladu investic na skot bylo dříve 22 kritérií, podle tohoto návrhu jich je 18. V přepočtu na body bylo dříve možné získat 90 bodů, nyní je možné získat 56 bodů. Ta kritéria, která tam zůstala, mají při zachování stejného počtu bodů úplně jinou váhu. Když někdo nebude ekologickým zemědělcem, nebude mít zaměstnanost a nebude v LFA, pak vzhledem k obrovskému převisu nemusí skoro žádat. Těmto zemědělcům by skoro bylo vhodné sdělit, že je to pro ně ztráta času a že je lepší žádat na PGRLF. Dále jsme na jednání nevládních organizací hovořili o tom, že vzhledem k nízké alokaci na opatření by bylo vhodné revidovat uznatelné náklady.

M. Pýcha (ZS): Potvzuji to, co uvedl pan Belada, že pro chovatele skotu, kteří nejsou ekologickými zemědělci, nemají zaměstnanost a nejsou v LFA v podstatě nemá smysl, aby podávali projekty. Bylo by vhodné, abyste jim to řekli dopředu, protože jinak projekty zpracovávají zbytečně.

F. Winter (ČMSZP): Nezaznamenal jsem ani jednu z těchto připomínek na Monitorovacím výboru, teď je to nerelevantní.

M. Jurečka (MZe): Je to 2 roky zpět, kdy z vaší strany byly vnášeny požadavky na zkrácení lhůt. Tomu jsme se snažili vyhovět a chápou, že to může způsobovat problémy především u

velkých projektů. Ve vztahu k výběrovým řízením proto požádám kolegy o prozkoumání možnosti prodloužení lhůty.

Byla zde zmíněna složitost žádostí. K tomu bych uvedl, že znám zemědělce, kteří jsou schopni si žádost připravit sami a být úspěšní. U složitějších žádostí je možné využít možnosti vrácení finančních prostředků na přípravu žádosti v rámci dotace, což také některé podniky činí. Ne vše můžeme ovlivnit, je to také tvořeno legislativou EK a požadavky MMR. Děkuji za tu připomínku ke kontrolám, požádám kolegy, prozkoumali možnost sloučení kontrol pro národní i evropské dotace. Co se týká diskuze k bodovým kritériím - nejsme schopni zajistit takový objem finančních prostředků pro uspokojení potřeb všech, je nutné, aby si zemědělci na základě uveřejněných podmínek a kritérií sami vyhodnotili, zda mají šanci s projektem uspět.

P. Sekáč (MZe): Na pracovních skupinách bylo transparentně diskutováno, která kritéria mají být vyloučena. Zde bylo možno diskutovat i změnu vah. Dle doporučení EK nemá smysl kritériu udělovat jeden bod, minimum jsou body 2. Diskutován byl také požadavek na odstranění preferenčního kritéria pro LFA (ze strany zástupců ZS, ASZ a AK z Jižních Čech), nicméně tento požadavek nebyl na pracovních skupinách monitorovacího výboru legitimně vznesen, takže toto kritérium zůstalo zachováno. Diskuze nicméně nejsou zcela uzavřeny.

Z. Jandejsek (AK): Podle toho, jak podpory nastavujeme, je potřeba říct jasně, že nechceme podporovat vlastní mléčné krávy.

M. Jurečka (MZe): Nesouhlasím, podívejme se, jak dopadne říjnové kolo příjmu žádostí, pak se zde můžeme bavit o preferenčních kritériích pro LFA.

J. Štefl (ASZ): Podle mne preferenční kritéria špatně nastavena nejsou. LFA čerpají 30 % finančních prostředků na živočišnou výrobu, které jsou k dispozici. Cílem je zjednodušení, plně podporujeme zrušení kritérií tak, jak bylo dohodnuto.

J. Mahr (SMA): Trváme na závěrech monitorovacího výboru.

M. Jurečka (MZe): Apeluji, abyste jako nevládní organizace více komunikovali vertikálně, jsou regiony, které nemají dostatek informací (Těšínsko). Pana náměstka Šíra prosím o písemnou odpověď k otázce slučování kontrol, která bude dána k dispozici všem nevládním organizacím.

2. Střednědobá revize SZP

M. Jurečka (MZe): Téma bylo vzneseno AK, a to k otázce aktivního farmáře a také k podpoře pojištění. Co se týká podpory pojištění, ta má dvě roviny. Jedna se týká zvýšení podílu financování na citlivé komodity, především po druhé vlně letošních mrazů. Chceme vyjít vstříc možnosti podporovat některé citlivé komodity až do výše 65 % (réva vinná, sady) ještě v tomto roce. Otázka podpory pojištění pro velké podniky zatím není uzavřená, požádal jsem v tomto směru PGRLF, aby zpracoval analýzy a dopady finanční náročnosti. Prosím proto pana ředitele Nekulu o přípravu podkladů o dopadech, což je pro následující diskusi klíčové.

P. Sekáč (MZe): Omnibus přináší střednědobé úpravy v legislativě SZP. Jedním z témat jsou přípravky na ochranu rostlin na prvcích EFAs, kdy dojde k omezení od 1. 1. 2018. K těmto návrhům Omnibusu bude na podzim připravena národní legislativa k diskusi. Omnibus také zavádí možnost redefinice LFA po roce 2019, zatím však pracujeme s redefinicí počínaje rokem 2018. Ani ze strany EK (P. Povolný) tento posun není vnímán jako reálný. Co se týká aktivního zemědělce, v současné době je stále vedena diskuze o dobrovolném zavedení. Pozice ČR je jasná, podporujeme dobrovolnost.

M. Pinkas (SZ Brusel): Podle neoficiálních informací má pan komisař Hogan za úkol delegovaný akt k ozelenění prosadit, jinak údajně hrozí škrtnutí části přímých plateb, tzn. odebrání cca 30 % finančních prostředků pro přímé platby.

M. Jurečka (MZe): Otázku mrazů řešíme ve spolupráci s ovocnářskou unií. Připravujeme odškodnění a hledáme finanční prostředky. Dalším tématem je letošní sucho, které bude opět problémem. V následujících dnech pojedou navštívit Jižní Moravu, kde budou ve spolupráci s nevládními organizacemi doladěny detaily. S komisařem Hoganem jsem probíral výpočty ve vztahu k pětiletému horizontu, kdy u podniků, kde se střídají sucha s mrazem, není metodika výpočtu adekvátní. Z jeho strany bylo přislíbeno ověření metodiky.

M. Pýcha (ZS): Co se týká delegovaného aktu ke greeningu a případně Omnibusu, nemáme s tím zásadní problém. Případy sucha registrujeme především na Znojemsku, Břeclavsku, Hodonínsku a Brně venkov, kde jsou poměrně vážné dopady sucha na pěstování plodin, a to včetně ozimých obilovin. Děkujeme proto za otevření této diskuze a za možnost zúčastnit se terénního šetření.

J. Stehlík (ASZ): Myslíme si, že do greeningu by měly být zařazeny také travní porosty na orné půdě a tímto směrem by měla být také zahájena jednání ČR. Ve středočeském kraji v následujících dnech potvrzují vysoké teploty, sucho se dramatiky rozšíří.

G. Večeřa (IZPP): K otázce sucha máme připraveny materiály k Jižní Moravě, včetně srážek za 10, 20 a 30 let u konkrétních podniků. Rádi bychom, abyste se, pane ministře, do několika těchto podniků přišel podívat. Problém sucha se týká nejen pěstování obilovin, ale také píce pro účely živočišné výroby.

M. Pýcha (ZS): Pokud nezařadíme velké zemědělské podniky do podpory pojištění, nebudou tyto podniky přispívat do fondu těžko pojistitelných rizik, který by mohl být řešením pro sucho a tento fond zůstane prázdnou schránkou.

3. GMO Free mléko (závěry z jednání pracovní skupiny NM Ing. Jiřího Šíra)

M. Jurečka (MZe): Poptávka po certifikaci existuje především ze strany německých mlékáren, ale také ze strany některých obchodních řetězců a proto na MZe cítíme, že je potřeba se k tomuto tématu postavit.

J. Šír (MZe): V minulém roce proběhla 4 jednání neformální pracovní skupiny (PS) k této problematice, letos další jednání, kde jsme se zaměřili na to, zda je potřeba či není potřeba mít připraven standard pro certifikaci GMO Free mléka, protože některé mlékárny ho již požadují. Tento standard bude dobrovolný a bude podnikům k dispozici jako vodítko, nikoliv jako povinnost. Dne 30. 6. 2017 proběhne další jednání PS, kde by měly být tyto standardy dokončeny. V tuto chvíli s EK jednáme o certifikačních standardech pro krmiva, následně budou řešeny mléčné výrobky.

M. Pýcha (ZS): Zatímco spotřebitelé ani obchodní řetězce zatím non GMO nepožadují, požadují to některé mlékárny, především ty, které spolupracují s Německem. V současné době máme dvě možnosti: zajistit vlastní národní certifikát, nebo se přizpůsobit certifikacím zahraničním. Z pohledu finanční náročnosti je vhodnější zavedení národní certifikace, ale zatím stále neznáme odpověď na otázku, kdo to zaplatí. V Německu si certifikace platí mlékárny samy, zatímco mlékárny v ČR zatím neuvažují o zohlednění certifikovaného non GMO mléka v ceně. Další otázkou je, zda budou německé mlékárny akceptovat naši certifikaci? Je proto třeba vykomunikovat, aby naše národní certifikace byla uznávaná i v zahraničí a certifikace byla zaštitěná ze strany MZe.

J. Stehlík (ASZ): Vzhledem k tomu, že jsem již absolvoval německou certifikaci doufám, že uvedené neznámá, že bych musel znovu projít českou certifikací. Dalším problémem je, zda mlékárny nebo i zemědělci budou chtít akceptovat certifikaci zaštitěnou MZe. Tento proces pravděpodobně asi bude probíhat nezávisle na tom, zda MZe certifikaci chtít bude nebo ne. Mlékárny a obchodníci se přizpůsobí poptávce a tudíž je potřeba certifikaci řešit. V rámci ASZ bylo diskutováno, jak moc je nutné, aby do tohoto procesu certifikace MZe vstupovalo jako garant? Jsme proti tomu, aby MZe tyto certifikace aktivně provádělo.

J. Pondělíček (PK): K uvedenému tématu jsme také měli několik jednání. Podstatné je, že certifikace existují. Z našich členů se jedná o 3 nebo 4 mlékárny, které tuto certifikaci potřebují. Žádáme ministerstvo o garanci, že český certifikát, byť je dobrovolný, je nahraditelný a akceptovatelný také německým či rakouským certifikačním úřadem tak, abychom se vyhnuli bojům o to, co platí a co ne. Otázka je, zda neprohlásit ČR za GMO Free jako celé území.

M. Pýcha (ZS): Měli bychom si uvědomit, že certifikaci neuděluje stát, jedná se čistě o službu na komerční bázi. Vzhledem k tomu není garance uznatelnosti ze strany Německa na pořadu dne. Otázkou je, zda je v kritériích český certifikát srovnatelný s certifikátem německým.

B. Belada (AK): Za AK je pozice stejná jako pozice ZS.

Š. Kala (ÚZEI): Se systémem certifikace pracujeme v rámci koncepce poradenství a domnívám se, že se bude jednat o stejný systém akreditace i pro GMO Free. V rámci každého členského státu Evropské unie funguje akreditační institut, který uděluje soukromým subjektům akreditace podle ISO normy 17000, aby mohli dále poskytovat certifikace. Tato norma by měla zaručovat srovnatelnost. Pokud bude subjekt s akreditací existovat, a nemusí se přitom jednat o státní instituce, pak by měla být zaručena srovnatelnost v celé EU.

K. Urbánková (PRO-BIO): V momentě, kdy chcete vyvážet do Německa, požadují německé firmy certifikaci německou, tak je to i v ekologickém zemědělství.

M. Jurečka (MZe): Dovoluji si upozornit, že zde neřešíme otázku vývozu mléka do Německa, řešíme situaci v ČR.

Š. Kala (ÚZEI): Každý akreditační institut má nad sebou dozorový orgán, který každé čtyři roky akreditaci obnovuje. Pokud jsou za ČR takováto pochybení identifikována, dejme podnět k řešení. Dotyčným institucím pak hrozí citelná sankce.

J. Stehlík (ASZ ČR): Domnívám se, že to co uvedl pan ředitel Kala je řešením systémovým. Myslím si, že cestou je tvrdě tlačit na stávající akreditační systémy přes dozorové orgány a pokud by měl nějak stát zasahovat, tak tímto způsobem.

P. Sekáč (MZe): Ve spolupráci s ÚZEI jsme tuto situaci přes poradenství řešili, doporučuji formou doplnění zápisu popsat, jak to na Ministerstvu průmyslu a obchodu funguje a co je k certifikaci potřeba. Kolik firem se do tohoto schématu zapojí, není zatím jasné, a to především z důvodu náročnosti vybavení. Na mezinárodní úrovni je potřeba znát, na co se německé firmy odkazují a jaké používají standardy, pak je možné se bránit.

J. Šír (MZe): Rád bych ujistil, že ten, kdo dodává do Německa a má certifikaci německou, nemusí mít českou certifikaci, pokud tedy nebude dodávat do české mlékárny vyžadující certifikaci českou. Naší ambicí nebylo, aby Němci uznávali českou akreditaci. V tuto chvíli řešíme, abychom měli vůbec nějaký standard platný na území ČR. MZe, stejně jako ve všech zemích na západ od nás, nebude vstupovat do certifikace. My chceme jasně

podporovat český standard, jak se však zachovají řetězce v tuto chvíli nelze předvídat. Co se týká pěstování GMO free krmiv, omezení formou evropské směrnice sice neprošla, ale ve chvíli, kdy budeme mít údaje o osevu kukuřicí 810, kde možná bude nula, pak svoláme jednání, jak strategicky dál v otázce, zda se stát GMO free regionem. Na schůzce 30. 6. bude započata diskuze o financování nákladů na certifikaci.

4. Nekalé praktiky obchodních řetězců rok po vydání ZVTS

M. Jurečka (MZe): Zhruba před deseti dny proběhlo jednání v Brně s panem místopředsedou ÚOHS Solským, kde jsme se bavili o dopadu novely zákona o významné tržní síle (ZVTS). Z jejich pohledu je tato úprava postačující, bylo by však potřeba kapacitně posílit především právní oddělení. ÚOHS v současné době vede několik šetření, jejichž výsledky budou v průběhu 3 až 4 měsíců uveřejněny a budou zahájena správní řízení s tím, že se to týká pochybení poměrně významných obchodních řetězců a významných porušení zákona. Slepá místa zákona se týkají dohledu nad cenami a přístupu celní správy a dohledu nad DPH. Zde jsme se dohodli, že ještě v letošním roce společně s Ministerstvem financí zahájíme přípravu novelizace zákona o cenách, aby i celní správa tok DPH a to, že dochází i k záporným vratkám, daleko lépe sledovala. Přestože se nejedná o naši agendu, je MZe aktivní a jednání iniciujeme, nicméně musíme být v koordinaci s Ministerstvem financí. Včera proběhlo jednání v Evropském parlamentu s eurokomisařem k nekalým obchodním praktikám, kdy přes rok trvající jednání dosud nepřinesla žádné výsledky. Bylo mi sděleno, že v příštím roce bude připraven základ nařízení. Včera na jednání jsme proto požádali o pozvání na jednání zemědělského výboru parlamentu, kde jsme spolu s ministry ze Slovenska a Slovinska o tomto tématu dlouze hovořili s europoslanci i před médii. Závěrem jednání zemědělského výboru je, že přípravu legislativy je potřeba urychlit, nejlépe návrhy představit do konce volebního období Evropského parlamentu.

M. Koberna (PK): Před týdnem proběhlo setkání potravinářských federací a mohu říci, že dvojí kvalita a praktiky, je v rámci EU ožehavým tématem. Je zřejmé, že se odкрыla problematika, kterou se snažili všichni držet pod pokličkou. Ze strany některých členských států je proto malá vůle toto téma řešit. Domnívám se, že toto téma souvisí s předchozím bodem - GMO free – kde se ze strany Německa jedná o ochranu německého spotřebitele. Certifikace ČR by neměla být kompatibilní s německou certifikací, tak, aby se vytvořila překážka pro dovoz mléčných výrobků z Německa. V současné době připravujeme další vlnu podání na ÚOHS. Máme řadu podnětů týkajících se piva, kdy se řetězce snaží dále obcházet zákon.

Z. Jandejsek (AK): V dalších ČS (Slovinsko, Litva, Estonsko, Chorvatsko) mají zkušenosti podobné, Maďaři uvedenou problematiku řeší zákonem již od roku 2010. Z pohledu těchto států se jedná o 4 základní body: prodej za cenu nižší než jsou výrobní náklady, prodej výrobku nemůže být za cenu nižší, než za jakou řetězec výrobek nakoupil, na stejnou položku zboží nemůže být uplatňována jiná marže, preferovat kvalitu a čerstvost výrobků (zvýhodnění domácích produktů). Uvedené je součástí memoranda, které bylo zasláno jak na Ministerstvo zemědělství, tak předsedovi vlády, ministru financí, komisaři Hoganovi a Evropskému parlamentu. Řešení brzdí především Holandsko a Německo, které mají největší řetězce.

J. Stehlík (ASZ): GMO free je podle mě ochrana před mlékem z USA, pochybuji, že české mléko ohrožuje německý trh. Co se týká reciprocity, jsem přesvědčen, že česká certifikace by měla být uznávána i německými mlékárnami a naopak.

M. Pýcha (ZS): Zúčastnil jsem se na konci loňského roku, jakožto zástupce Copy-Cogecy, High level group pro nekalé obchodní praktiky, kde jsme došli k závěru, že je potřeba, aby

existovala evropská pravidla pro řešení těchto nekalých obchodních praktik. Doporučuji, aby byl ze strany ČR vznesen oficiální dotaz na eurokomisařku Biènkowskou, v jaké fázi se příprava legislativy nachází.

M. Jurečka (MZe): Rád bych dodal, že včera jsem sice paní eurokomisařku Biènkowskou nezastihl, nicméně měl jsem možnost o tomto jednat s panem ředitelem kabinetu eurokomisařky Biènkowské, kde jsme nekalé obchodní praktiky a dvojí kvalitu potravin důkladně probrali. Měli jsme k tomu i několik mediálních výstupů včetně výstupu pro bruselská media tak, aby toto téma začalo rezonovat.

5. Podpora pro živočišnou výrobu a speciální rostlinné komodity

M. Jurečka (MZe): Počítáme s tím, že vyhláška k zelené naftě by měla nyní vyjít ve Sbírce. Komunikujeme s celní správou tak, aby vyhláška nepřinášela žádné zvýšené požadavky na výkaznost. Další podpora živočišné výroby formou dalších daňových úlev se, po diskuzích s Ministerstvem financí, Ministerstvem práce a sociálních věcí a koaličními partnery, jeví jako téma neprůchozí. U dotačního titulu 19 počítáme s alokací, která by měla být za osm měsíců v částce 382 mil korun, počítáme i s dotazníky. Veškeré národní dotační tituly by měly být v maximálních alokacích loňského roku. Byla zde zmíněna otázka podpory zpracování kejdy, což jsem pochopil jako otázku přisunu organické hmoty do půdy. Z pohledu kontrolovatelnosti se toto téma jeví velmi komplikovaně.

J. Šír (MZe): MZe zveřejnilo na svém webu informace k zelené naftě včetně odkazu na všechny dokumenty celní správy. S celní správou jsme v posledních měsících vedli intenzivní diskuze tak, aby vykazování v živočišné výrobě probíhalo stejně jako u rostlinné výroby. To se podařilo a bude tak stanoveno i ve 2. vyhlášce pro období od 1. 7. 2017. Dále se podařilo prosadit, aby se celní správě vykazovala pouze elementární evidence, v zásadě pouze celkovou spotřebu zelené nafty a samozřejmě počty zvířat, které bude umožněno zjistit elektronicky z registrů. Celní správa v rámci daňového přiznání nebo teoreticky při kontrole, bude žádat uvádění pouze těch způsobilých činností, které jsou nyní definovány ve vyhlášce. Myslím, že se velmi dobře podařilo nalézt rovnováhu mezi tím, co skutečně je činností živočišné a co činností rostlinné výroby z hlediska evidence spotřebované nafty. Pokud jde o zelenou naftu pro další citlivé komodity, v tuto chvíli pracujeme na variantách, které bychom mohli zrealizovat, ale až zřejmě v příštím období po volbách. Od Evropské komise jsme neformálně dostali zelenou, při dostatečném odůvodnění, daňové úlevy zrealizovat.

V rámci dotačního titulu 19 jsme navýšili na částku 372 mil. Kč, půjde o navýšení o zhruba 40 mil. Kč, zároveň počítáme se zmiňovanými dotazníky přes ČSCHMS.

M. Pýcha (ZS): Zelená nafta u živočišné výroby by neměla být časově omezená a měla by fungovat a být prodloužena jako u rostlinné výroby. Co se týká stavu organické hmoty v půdě, domnívám se, že v okamžiku, kdy se v současné době hovoří o zelenější SZP, měli bychom my, jako ČR více tlačit. Diskutujeme nad tím, jakým způsobem, zda má být jedním z kritérií greeningu, nebo jako podmínka např. v agroenvironmentálních opatřeních v rámci PRV. Pro ČR je to důležité téma, protože máme problém s erozí a s nízkou organickou hmotou v půdě. Je škoda tuto věc nezvednout a uvědomit EK, že je to pro nás klíčové téma. Ve vztahu k budoucí SZP si myslím, že ten čas na přípravu máme a že řešení kontrolovatelnosti ještě najdeme.

J. Stehlík (ASZ): Co se týká zelené nafty, je potřeba monitorovat, že některé celní úřady si to vykládají různě, lze to však řešit, a proto posíláme podněty k řešení. Podpora živočišné výroby by podle nás měla být poskytována na všechny velké dobytčí jednotky přežvýkavců. Podpora cukrovky je podporou intenzivních rostlinářských podniků.

B. Belada (AK): Kontrola organické hmoty by byla snadná, protože všichni zemědělci mají v centrálním registru uveden počet zvířat, a existuje tabulková hodnota, kolik které zvíře vyprodukuje kejdy nebo hnoje. Co se týče dotací, rádi bychom dále hledali další možnosti pro zjednodušení. Na jednání koaliční rady proběhla diskuze o zdanění dotací daní z příjmů, kdy bylo přislíbeno, že se to bude řešit. Toto téma nebylo dotaženo a chtěli bychom ho dále diskutovat.

M. Jurečka (MZe): Pokud zemědělci někde na celních správách naráží na požadavky nad rámec vyhlášky, upozorněte nás a pokusíme se dát věci rychle do pořádku. Po roce 2018, i přesto, že to bude v kompetenci příští koaliční vlády, v té základní 40% sazbě poběží činnosti i na živočišnou výrobu, což je pozitivní změna oproti situaci před třemi roky. K podporám na organickou hmotu – jsou tu zásady správné zemědělské praxe, jsou tu legislativní požadavky na to, jak se má zemědělec chovat ve vztahu k půdě. Uvědomme si, že za poslední 3 roky jsme výrazně navýšili objem národních dotací. Druhý týden v červenci budu mít jednání s panem ministrem financí o podobě naší rozpočtové kapitoly. Pro zajímavost, na letošek máme nárokovány národní dotace ve výši 22 mld. Kč, které jsme různými přesuny navýšili na 24 mld. Kč. Návrh, který nám byl zaslán, je 18,5 mld. Kč, takže máme docela výrazné manko a navíc jsou tu nároky na LFA, takže splnit alespoň základní priority nebude vůbec jednoduché. Nevytvářejme, prosím, zbytečná očekávání, že v rámci národních dotací vytvoříme nějaké velké podpory pro organiku. Souvisí se SZP, kterou bych chtěl ještě otevřít v bodu různé.

M. Pýcha (ZS): Rád bych uvedl, že pěstování cukrovky, aby byli pěstitelé konkurenceschopní, se musí dělat intenzivně. Co se týče dotací, máme v rámci VCS mnohem nižší podpory než mají okolní země (Polsko, Rakousko, Maďarsko, Slovensko). Podpora je proto otázkou vytvoření férových podmínek pro její pěstování. Nedokáží si představit situaci, kdy bychom cukrovku pěstovali extenzivně a bez podpor.

J. Stehlík (ASZ): Jsem pro pěstování cukrovky intenzivně a bez podpor.

M. Jurečka (MZe): Zatím nevíme, co se bude dít na trhu s cukrem po 1. září tohoto roku, proto bych další diskusi na toto téma odložil.

6. Propojenost podniků ve všech dotačních programech

M. Jurečka (MZe): Jedná se o bod k diskusi vznesený SMA. Tento bod má několik rovin. První rovinou je, do jaké míry může být majetková propojenost posuzovaná. Zdaleka se nemusí jednat pouze o akciové společnosti, může se řešit propojenost v rámci rodiny (např. manželů, otec a dcera). Druhou rovinou je rovina administrativní, ke které se vyjádří pan náměstek Sekáč a pan ředitel Šebestyán.

P. Sekáč (MZe): Existuje doporučení 2003/361/ES, podle kterého se v rámci propojenosti pracuje s atributy co je mikro, malý, střední a velký podnik, a to podle obratu a zaměstnanců. V současnosti jsou tyto údaje vyžadovány pouze u opatření pro potravináře, u ostatních opatření tento model ČR nezvolila. V tomto bodě buďme opatrní, protože jsme se setkali s historickým výkladem, který jde do takových extrémů, že v případě, že držíte akcie, jste důchodce a nemáte další aktivity, tak nikoho nepropojujete. V případě, že však budete akcionářem v podniku, který chodí na akcionářské schůze, podniká, tak v tu chvíli již řídíte firmu (máte vliv na jejich ekonomickou činnost). Velmi lehce se vám tedy může stát, že budete akcionářem ve velkém podniku a zároveň budete zemědělským podnikatelem, nebude na vás nahlíženo jako na malý, ale jako na velký podnik. U potravinářů tedy tuto

podmínku kontrolujeme tak, jak je požadováno. V tuto chvíli však aktivně neprosazujeme kontrolu propojenosti u dalších investičních opatření nebo např. přímých plateb. Rád bych se zeptal na důvody, proč je toto téma předkládáno.

M. Šebestyán (SZIF): Podle nás není vhodné propojenost evidovat, bude to velká zátěž administrativního systému. Nástroje pro kontrolu nejsou vždy dostatečné a budeme si takto vynucovat další dodatečné informace. Vzhledem k tomu, že bychom se rádi ubírali cestou zjednodušování, nenabalujeme na sebe nové a nové podmínky, které nutné nejsou.

J. Mahr (SMA): Tuto otázku jsme nadnesli z toho důvodu, že se neustále bavíme o SZP po roce 2020 s ohledem na Brexit. Z našeho pohledu se jedná o hledání způsobu, jak ušetřit peníze. Chtěli jsme, aby se dotace dostali na více žadatelů a abychom peníze, které z Bruselu dostáváme, byli schopni redistribuovat.

M. Pýcha (ZS): Jezdím po celé Evropě a diskutuji v souvislosti s degresivitou a cappingem se zemědělci např. Maďarsku, Litvě, Polsku o specifické struktuře našich podniků a o tom, jaký negativní dopad by capping na nás měl. Tento návrh by měl za následek to, že peníze by nebyly redistribuovány, ale vůbec by do ČR nepřišly. V okamžiku, kdy začnete sledovat propojenost, budete likvidovat např. odbytové organizace producentů.

J. Štefl (ASZ): To, že existují propojené podniky, je fakt, před kterým nelze zavírat oči. Za sebe vám mohu dát několik příkladů propojenosti, které by se vyhodnocovat měly. Neřeší se případy, když má někdo několik firem po 1 000 ha, podá si v kole 5 žádostí. Kdo má jednu farmu s 5000 ha, podává žádost jednu. Jedná se o období degresivity v LFA, kdy ten, kdo má 5 krát 1000 ha jede v úplně jiném systému, než ten který podá žádost na 1 farmu.

J. Stehlík (ASZ): Co trápí mě, je propojenost podniků vertikální v rámci PRV v dodavatelských vztazích. Že jeden majitel několika firem může absolvovat v žádostech celé kolečko, tj. od žádosti do PRV přes dodavatelský vztah v rámci technologie apod. V těch případech, kde existovalo nějaké podezření, řešily se tyto případy na přezkumné komisi a byla snaha to řešit. Nicméně nejsem přesvědčen, že se podchytí všechny případy. Např. u obecních projektů se intenzivně hodnotilo, jestli mohou městské firmy dělat pro dané město pro PRV nebo ne.

J. Mahr (ASZ): My rozhodně chceme, aby ušetřené peníze zůstaly v rozpočtu MZe.

M. Koberna (PK): Jsem členem monitorovacího výboru Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO), kdy MPO poslechlo doporučení EK, aby nezařazovalo velké podniky. Byli jsme jediný členský stát, který toto akceptoval a teď se to překotně mění, protože Evropská komise tvrdí, že se jednalo pouze o doporučení a že jsme se jím přece řídit nemuseli. Na Monitorovacím výboru se teď velice obtížně řeší přístup velkých podniků alespoň k nějakým dotacím.

7. Redefinice ANC a možnost navýšení úhrady újmy na 80 %

P. Sekáč (MZe): V rámci redefinice existuje několik okresů, které se vyeskalovaly (Tábor, Pelhřimov, Havlíčkův Brod, Jindřichův Hradec), které jsou redefinicí nejvíce postiženy z pohledu rozsahu vyřazovaného území. Proběhly k tomu diskuze i ve výborech Senátu a zemědělském výboru Parlamentu. MZe je přitom často vnučováno, že nezařazením některých konkrétních katastrálních území, se snažíme pohřbit živočišnou výrobu. Za rezort zemědělství opakují, že se jedná o veřejnou, účelovou a medializovanou nepravdu. Problematiku vyřazovaných území Ministerstvo zemědělství od samého počátku řeší. V současné době jsme na dobré cestě k zařazení těchto území do ANC-S. Nicméně je potřeba zdůraznit, že toto vymezení není dosud schváleno ze strany EK. Vymezením těchto ANC-S zařazujeme dalších 235 tis. ha z.p., které budou financovány ze stejné obálky jako

ANC-H a ANC-O, a proto budou sníženy i sazby pro tyto oblasti. Budeme se snažit tak, jak bylo projednáváno i na Zemědělském výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, do rozpočtu ANC dostat další finanční prostředky tak, aby bylo možné kompenzovat ANC-S. Další podstatnou informaci jsme se dozvěděli od pana zástupce generálního ředitele DG AGRI Dumitru, že po ukončení vymezení ANC v tomto programovém období nemá EK žádné ambice do tohoto vymezení v příštím programovém období nijak zasahovat. Podtrhuji, že MZe dělá maximum toho, co může, viz posuzování funkčností odvodňovacích staveb v rámci 2. kroku vymezení. Z pohledu přípravy budoucí SZP (Brexit) možná budeme nuceni se rozhodovat mezi podporou agroenvironmentálních opatření nebo ANC, např. Bavorsko s Rakouskem dokonce utvořili koalici, která tvrdí, že platby v ANC jsou jediné, co v budoucí SZP dává smysl. EK dokonce řeší, zda ANC nezařadit do podpory v rámci 1. pilíře, protože se stává výraznou nárokovou platbou.

J. Štefl (ASZ): Poslední stávající návrh považujeme za vyhovující, z naší strany budete mít podporu.

B. Belada (AK): Z naší strany také podporujeme poslední návrh.

8. Podpora začínajících zemědělců

M. Jurečka (MZe): Téma bylo navrženo ze strany ASZ. Vnímám to jako reakci na situaci k jarnímu kolu příjmu žádostí, kdy pod čarou zůstal poměrně velký počet neuspokojených žadatelů, pro které se dnes ještě snažíme nalézt řešení.

P. Sekáč (MZe): Řešení je v současné době otevřené. Máme nějaký návrh, který však musí být schválen Ministerstvem financí, které akredituje SZIF jako platební agenturu. V případě neschválení by se musela hledat jiná cesta řešení. Motivem pro hledání řešení je, že žadatelům vyprší lhůta 41 let. Tato problematika byla diskutována i na Monitorovacím výboru. Otázkou je, zda preferovat začínající 25-35 leté zemědělce, nebo zda podporu poskytnout i těm 41 letým a o to zkrátit možnost podpory pro první věkovou kategorii. Je to téma k další diskuzi.

J. Stehlík (ASZ): Chápeme, že nikdy nemůže být uspokojena poptávka, a to jednak z důvodu finančního a dále z důvodu překročení věkové hranice. Rád bych poukázal na to, že zemědělec, který nemá tříletou historii, nemá možnost se dostat k dotaci ani v rámci PRV ani v rámci PGRLF. V minulém programovém období existovala možnost pro zemědělce bez historie se přihlásit, ale nemohl dostat více než 2,5 mil. Kč na projekt. Nemám informaci, že by takovéto projekty byly zneužívány a mohli bychom tímto nabídnout řešení nejen pro ty, kteří neuspěli v rámci PRV, ale i těm, kteří nespĺnili věkovou hranici.

P. Sekáč (MZe): Využijme společných diskuzních kanálů. Tuto problematiku chceme řešit, podněty určitě zašlete. Možné je diskutovat i posun věkové hranice např. do 50 let zejména v době, kdy není příliv pracovních sil do zemědělství.

9. Různé

- moření řepky
- příprava SZP po roce 2020

M. Jurečka (MZe): Rád bych zde otevřel otázku moření řepky a používání neonicotinoidů. Požádal jsem o data ÚKZÚZ za poslední 3 roky, abychom zjistili, jak se zákaz promítl do následných aplikací. Mám totiž zprávy, že jsme sice vyřadili jedno moření a jednu účinnou látku, ale mnoho z nich to dohání jednou, dvěma nebo až třemi aplikacemi, pokud je tlak intenzivní. Pokud data ukáží, že se celková výše spotřeby zvýšila, jsem připraven do konce června případně začít jednat o výjimce.

M. Jurečka (MZe): V současné době probíhá mezirezortní připomínkové řízení k základnímu materiálu ČR k budoucí podobě SZP pod vedením pana náměstka Sekáče. S panem premiérem jsme se dohodli, že tento materiál by měl být v červenci předložen vládě. Na tento materiál naváže další podrobnější materiál, který by měl obsahovat konkrétní doporučení odborných organizací v přístupu k řešení otázek ve vztahu k půdě, vodě apod. Ze strany odborných organizací by proto měly být předloženy konkrétní návrhy managementů pro zemědělce tak, aby mohl být obhájen požadovaný rozpočet SZP. V této fázi bychom vás, nevládní organizace, také rádi požádali o konkrétní návrhy. Intenzivně zde rezonuje otázka zastropování – nikdo z nás zde nevytvořil strukturu zemědělství po roce 1948. Máme malé, střední i velké podniky a já se snažím zjišťovat, jakou práci tyto podniky odvádějí z pohledu např. živočišné výroby, vytváření zaměstnanosti na venkově a dalších. Pokud si v ČR nechceme způsobit další nesnáze, nepreferuji povinné zastropování. V rámci diskuze s eurokomisařem jsem se snažil přiblížit situaci v ČR na údajích za živočišnou výrobu a zaměstnanost a snažil jsem se vysvětlit, že v případě zastropování nebo degresivity by měla být respektována národní specifika a velikost jednotlivých podniků. Případně by měla být degresivita uplatňována tak, jak už ji známe z LFA, na základě volby členského státu a ušetřené finanční prostředky by měly být v rámci ČR opět využity v rámci PRV. Zamysleme se také nad výší přímých plateb, kde se jedná o peníze snadno získané a může to vést ke spekulacím.

M. Pinkas (SZ Brusel): EK se nachází v analytické fázi. Dochází k vyhodnocení veřejné konzultace a EK nyní pracuje na možných variantách budoucí podoby SZP po roce 2020. Veřejné vyhodnocení by mělo proběhnout 7. července na konferenci v Bruselu. Sdělení EK ke konkrétním směrům budoucí SZP by mělo být zveřejněno na počátku příštího roku. Předložení víceletého finančního rámce (VFR) se, z důvodu Brexitu, očekává až v polovině příštího roku. Rozpočtové otázky jsou klíčové, obecně budou nejvíce kráceny rozpočtové kapitoly SZP a koheze. Aktuálně se uvažuje o krácení ve výši 20 a 40 %. V tuto chvíli panuje neochota čistých plátců k doplácení Brexitu a nových priorit unie, jakými jsou migrace a bezpečnost. Další vliv na strukturu a velikost rozpočtu může mít podle současných diskuzí zkrácení VFR na období 5 + 5 let. Výrazný dopad a vliv by měla mít také tzv. přidaná hodnota, podle které by se měla posuzovat efektivita výdajů z rozpočtu EU včetně SZP. DG Budget uvažuje, že v případě, že by se u SZP nebo některých jejích opatření tato přidaná hodnota neprokázala, byla by tato opatření financována výhradně z národních zdrojů. Velmi důležitá, v kontextu budoucí SZP, se jeví environmentální opatření a opatření související se změnou klimatu, bez tohoto aspektu nebude komisař Hogan schopen obhájit adekvátní část rozpočtu na SZP.

M. Pýcha (ZS): To, že na národní úrovni budeme mít konkrétní návrhy, jak bychom mohli řešit budoucí SZP, až na podzim, není podle mého názoru moc šťastné, protože ta chvíle pro diskusi s EK je právě teď. Naše návrhy by měly být dobře vyargumentované a podpořené konkrétními čísly. Později, tj. po zveřejnění představ EK, se již budeme pohybovat pouze v mantinelech, které si EK stanoví.

Z. Jandejsek (AK): Z našeho pohledu jsou pro diskuze o SZP po roce 2020 nejzásadnější následující témata: národní dotace, co chtějí ostatní členské státy, řetězce a citlivé komodity.

P. Sekáč (MZe): Schodek 20 až 40 % v rozpočtu SZP je reálný. Je proto potřeba stanovit jasné priority pro 1. pilíř, tj. kdo je cílovou skupinou. Ve 2. pilíři je nutné stanovit jaká opatření a pro které cílové skupiny mají být tato opatření navrhována. V závislosti na rozpočtu musíme zachovat objem finančních prostředků pro republiku. V případě, že bude distribuce peněz omezená, je možné představit si i platbu na první hektary nebo uplatnění degresivity u větších podniků. Na druhou stranu je však možné např. ve 2. pilíři spojit platby s inovativními přístupy, které přinášejí velké podniky. Dnes existuje soubor návrhů k diskuzi s EK a my si musíme otevřeně říct, kde jsme připraveni a ochotni ustupovat.

J. Stehlík (ASZ): S prohlášením, že velké podniky by měly být lídry inovací, se ztotožňujeme. Co se týká eroze a kvality půdy, v současné době vrcholí příprava protierozní vyhlášky, tato vyhláška by neměla vytvářet prostor pro další kontroly. Proto bychom rádi na MZe apelovali, aby se kontroly obhájili v rámci MZe a aby nedocházelo k preventivním kontrolám v gesci MŽP.

M. Jurečka (MZe): Zde je problém v kompetenčním zákoně. My jsme naše připomínky MŽP zaslali, MŽP je však mohou, ale nemusí akceptovat. Problematiku následných kontrol vnímáme podobně. Ideálním stavem je dotáhnout protierozní vyhlášku do konce a pověřit SZIF nebo VÚMOP, tj. dozorové orgány MZe, prováděním kontrol. Musím říct, že současný stav půdy u některých zemědělců je skutečně alarmující, existují podniky, kde protierozní technologie ignorují.

S. Prečanová (MZe): Poslední velké jednání proběhlo s MŽP včera, stále probíhá mezirezort, za nás budou připomínky odeslány zítra, a to včetně zpracování vašich stanovisek. Nejproblematičtějšími místy byla účinnost vyhlášky a její kontrolovatelnost. MŽP nám předběžně potvrdilo platnost vyhlášky od 1. 1. 2018, kontroly budou zahájeny 1. 7. 2018. Kontrola ze strany obcí s rozšířenou působností je intenzivně diskutována s tím, že by bylo smluvním vztahem ošetřeno provádění kontrol ze strany SZIF příp. VÚMOP, tj. měl by kontroly provádět někdo, kdo tomu bude rozumět. Děkujeme za připomínky i za komunikaci, která k této věci probíhá.

Z. Jandejsek (AK): Souhlasím s většinou věcí, které zde byly řečeny, nicméně je potřeba se podívat, kde tyto problémy vznikají. Řešením je podle mého názoru zdvojnásobení živočišné výroby.

M. Jurečka (MZe): Osobně znám podniky se zatížením mezi 0,8 a 1 VDJ na 1 ha z.p., které se s erozí stále potýkají.

M. Pýcha (ZS): Jestliže bude tato protierozní vyhláška platit od 1. 1. 2018, bude k dispozici také od 1. 1. 2018 protierozní kalkulačka, na kterou se vyhláška odkazuje?

S. Prečanová (MZe): Ano, budeme mít i kalkulačku, která je prozatím v testovací verzi. K jejímu testování a také k zasílání vašich připomínek k jejímu fungování jste všichni byli několikrát vyzváni. Přesto, že kalkulačku stále testujeme, je funkční a bude funkční k datu platnosti vyhlášky.

M. Jurečka (MZe): Požádal jsem své kolegy, aby odkaz na protierozní kalkulačku byl zaslán na všechny dotčené podniky, kterých se to bude týkat. Tedy těch, které se nacházejí na území těch 25 %. V rámci elektronické stopy jsme schopni zjistit, zda ten odkaz vůbec byl rozkliknut. V tomto případě nevím, co ještě více udělat proto, aby kalkulačka byla skutečně otestována.

J. Kratochvíl (ČMSZP): Vyhláška je důsledkem toho, jak zemědělci v krajině hospodaří. Stále máme zemědělce, kteří řeší pouze ekonomický pohled, který je však zároveň neekonomický pro národní hospodářství a z pohledu obcí a obyvatel, kteří tam žijí. I nová SZP by měla nějakým způsobem podpořit zemědělce, kteří se vracejí k tradicím našich předků, kteří měli k půdě nějaký vztah a kdy se sedlák k půdě choval jako ke svému majetku a jako k něčemu, co ho bude živit, i když to nějakou generaci potrvá.

M. Jurečka (MZe): Předpokládám, že do voleb se ještě jednou potkáme a termín vám budeme včas avizovat.

Souhrn úkolů z jednání:

- 1) Prověření možnosti pro prodloužení termínů v rámci výběrových řízení u investičních opatření PRV, např. z důvodu nízkého počtu účastníků výběrového řízení nebo z důvodu jeho rozporování. (MZe 14000 + SZIF)
 - 2) Posoudit, zda je možné využít výsledky kontrol na místě pro více dotačních titulů tak, aby nedocházelo k duplicitním kontrolám v rámci krátkého časového období. Písemná odpověď bude zaslána všem nevládním organizacím. (MZe 17000)
 - 3) Zpracování analýzy dopadů finanční náročnosti pro podporu pojištění pro velké podniky. (PGRLF, T: červenec 2017)
-

*Zapsala: Ing. Marie Perglerová
Schválil: Ing. Pavel Sekáč*